



Folkehøring om retsforbeholdet

ARGUMENTER I
DEBATTEN

SÆT KRYDS



DECEMBER

Kære deltager på folkehøringen

Den 3. december 2015 kan alle danskere over 18 år stemme til folkeafstemningen om retsforbeholdet. Afstemningen handler om, hvorvidt Danmark skal omdanne det nuværende retsforbehold til en tilvalgsordning.

Folkeafstemninger skaber altid meget debat, fordi hver enkel borger skal gøre op med sig selv, hvad han eller hun vil stemme. Den afvejning sker ofte i dialogen med de mennesker, man er sammen med. I debatten bliver vi klogere på fordele og ulemper. Danskerne er blandt de europæere, der ved mest om EU. Ekspertener mener, at det netop er fordi, vi i Danmark har haft syv folkeafstemninger om EU.

En god debat bygger på gode argumenter. Dette katalog er lavet for at give dig et overblik over de temaer og argumenter, som du måske har hørt eller læst om i medierne i forbindelse med folkeafstemningen. Argumenterne er nemlig hentet fra udtalelser i medierne, de politiske partier og høringssvar til lovforslaget, som vi skal til folkeafstemning om. Meningen med hæftet er, at du kan finde inspiration som deltager i folkehøringen, når du sidder eller står i debatter med andre deltagere, med eksperter og med politikere.

Du behøver ikke læse kataloget fra ende til anden. Du kan bruge det til at slå op i, når du er midt i en debat om et bestemt tema.

Ingen politiske partier, bevægelser eller borgere kan erklære sig enige i alle ja-argumenterne eller alle nej-argumenterne i dette katalog. Forskellige grundholdninger og forskellige synspunkter kan nemlig sagtens nå frem til samme konklusion.

Der findes også argumenter, som ikke kom med i dette katalog. De bedste af dem kan du dele med de andre deltagere, din familie og venner – eller på Facebook.

God debatlyst!



Indhold

Tilvalgsordning.....	Side 5
Asylpolitikken.....	Side 6
Handelsret.....	Side 7
Strafferet.....	Side 8
Politisamarbejde.....	Side 9
Europas Forenede Stater?.....	Side 10
Retssikkerhed.....	Side 11
Grænsesamarbejde.....	Side 12
Familieret.....	Side 13
Lønmodtagere.....	Side 14
Suverænitets.....	Side 15

Ordforklaring

Suverænitets

Suverænitets er et lands formelle ret til at bestemme selv. Danmark overdrager suverænitets, når vi f.eks. overlader lovgivende, udøvende og dømmende magt til en international organisation som EU.

Retsforbehold

Det danske retsforbehold betyder, at Danmark ikke deltager i EU's overstatslige samarbejde om civilret, familieret, strafferet, politi, indvandring og asyl.

Tilvalgsordning

Tilvalgsordningen er den ordning, vi skal stemme om den 3. december. Den betyder, at Danmark selv fra sag til sag kan vælge, hvilke dele af samarbejdet (om civilret, familieret, strafferet, politi, indvandring og asyl), Danmark vil deltage i. Tilvalgsordningen betyder også, at Danmark afgiver suverænitets til EU på området.

Parallelaftale

En parallelaftale er en mellemstatslig aftale mellem EU og en medlemsstat om at deltage i en del af et overstatsligt samarbejde. Danmark har parallelaftaler med EU om fire regelsæt, som Danmark ellers ikke ville kunne deltage i pga. retsforbeholdet. For at få en parallelaftale skal Danmark anmode EU. Hvis EU vurderer, at det er i alles fælles interesse, kan man begynde at forhandle.

Mellemstatsligt samarbejde

Mellemstatsligt samarbejde er den traditionelle form for internationalt samarbejde mellem lande. Den binder kun staterne, ikke borgere og virksomheder. Regler skal derfor omsættes til national lov. Desuden skal alle lande være enige, før der kan vedtages nye regler.

Overstatsligt samarbejde

Overstatsligt samarbejde er et særtræk ved EU. Det betyder, at regler vedtaget i EU har direkte virkning i medlemslandene og påvirker borgerne og virksomheder umiddelbart. En dansk borger kan med andre ord påberåbe sig rettigheder, som ikke er vedtaget i Folketinget, men i EU.

Hvad er fordelene/ulempene ved en tilvalgsordning?

JA

Tilvalgsordningen skal gøre livet i Danmark sværere for kriminelle, tryggere for borgere og lettere for virksomheder.

NEJ

Det lyder flot. Men realiteten er, at de fem ja-partier beder om en blankocheck til at sælge ud af Danmarks suverænitets. Og hvem ved, hvad de pludselig binder Danmark til?

Det står klart og tydeligt i ja-partiernes politiske aftale, hvilke regler Danmark skal være en del af. Det er regler, der sikrer, at Danmark ikke bliver et fristed for organiserede bander, terrorister, menneskehandlere og børnepornografi. At omrejsende indbrudstyre kan bekæmpes effektivt. Og at et polititilhold – f.eks. over for en voldelig ekskæreste – ikke kun giver beskyttelse i Danmark, men også i de andre EU-lande.

Ja-partiernes aftale indeholder EU-lovgivning, der dækker meget mere end Europol. Det er f.eks. fælles strafferammer og regler for hvilket land, der skal behandle sager om forældremyndighed. Og i fremtiden kan et flertal i Folketinget tilslutte sig EU's asylpolitik.

Dansk udlændingepolitik skal bestemmes i Danmark. Alle fem partier skal være enige for at kunne tilvælge EU-regler om asyl og indvandring. Og partierne vil ikke tilvælge flere regler om asyl eller indvandring end dem, Danmark er del af i dag. Det er f.eks. regler, som sikrer, at danske myndigheder kan benytte EU's database med fingeraftryk fra asylansøgere. Det skal vi blive ved med at deltage i.

Vi kan samarbejde om migration og retspolitik i andre internationale fora, f.eks. FN, Europarådet og Interpol, som dækker langt flere lande end de 28 i EU.

Danmark er – hvad enten vi vil det eller ej – dybt påvirket af verden omkring os. Særlig den nære verden – nemlig Europa. Medlemskabet af EU giver Danmark indflydelse, og tilvalgsordningen giver frihed til at vælge.

Den frihed er forbeholdt de EU-begeistrede partier, som ikke har for vane at spørge befolkningen. F.eks. fik danskerne ikke en folkeafstemning om Lissabontraktaten. Der er en anden vej: Danmark kan deltage på mellemstatslig basis gennem parallelaftaler. Dem er vi ikke bundet af i al evighed, de kan opsiges igen. Se, det er frihed til at vælge.

Med et ja ved du, hvad du får – nemlig status quo, og Danmark i Europol. Med et nej skal vi gå tiggengang i Europa, hvis vi vil have en parallelaftale. Vi er afhængige af både Kommissionens, de andre medlemslandes og Europa-Parlamentets velvilje. Og den slags velvilje koster velvilje den anden vej rundt, når andre lande f.eks. gerne vil have flere penge til landbrugsstøtten.

De andre lande har en klokkeklar interesse i, at Danmark er med i Europol. De ønsker jo heller ikke, at Danmark skal være et fristed for kriminelle. Hvorfor skulle de nægte Danmark at fortsætte samarbejdet?

Hvad skal vi gøre ved asylpolitikken i Europa?

Danmark bør tage sin del. Retsforbeholdet forhindrer ikke Danmark i frivilligt at tage flere asylansøgere. Dublinsamarbejdet gør det muligt at sende asylansøgere tilbage til det land, de først ankom til. Det er uretfærdigt. De sydeuropæiske lande bliver ansvarlige for størstedelen af asylansøgerne alene på grund af deres geografiske placering. Det er et usolidarisk asylsystem, der tørrer ansvaret af på Grækenland og Italien.

NEJ

Enig. Derfor bør Danmark bidrage til en fælles europæisk løsning på det flygtningeproblem, som intet land kan løse alene. Det kan vi kun, hvis Danmark tilslutter sig den fælles asylpolitik, så vi kan løfte vores del af ansvaret og skubbe til de andre lande, så de løfter deres. Vi er med i Dublinsamarbejdet via en parallelaftale, og vi kan kun ændre systemet ved at melde os ind i kampen. Derfor bør retsforbeholdet afskaffes helt.

JA

Dansk udlændingepolitik skal fastlægges i Danmark. Vi vil selv bestemme, hvor mange flygtninge vi vil modtage. Med en tilvalgsordning har vi overgivet suveræniteten på hele udlændingeområdet til EU, og et simpelt flertal i Folketinget kan til enhver tid melde Danmark ind i den fælles asylpolitik.

Dansk udlændingepolitik vil fortsat blive fastlagt i Danmark. Ja-partierne er enige om at holde Danmark uden for den fælles asylpolitik – og har givet hinanden både håndslag og vetoret. Det kommer simpelthen ikke til at ske.

Danmark er i dag med i Dublinsamarbejdet gennem en mellemstatslig parallelaftale, som vi kan opsige. Siger vi ja til tilvalgsordningen, siger vi også ja til at deltage i Dublinsamarbejdet på overstatsligt grundlag, og så fanger bordet. Så kan vi ikke melde os ud igen.

Vi ønsker heller ikke at melde Danmark ud af Dublinsamarbejdet. Vi er med i det, fordi det giver os mulighed for at sende asylansøgere tilbage til det EU-land, de først ankom til. Det er i klar dansk interesse. Ellers ville Danmark blive et forum for asylshopping.

Vi skal for enhver pris undgå at havne i en situation, hvor vi er tvunget ind i en fælles europæisk kvoteordning for omfordeling af asylansøgere.

Vores retsforbehold forhindrer ikke en kvoteordning. I dag kan de andre EU-lande beslutte det uden Danmark. Tilvalgsordningen derimod vil give Danmark mulighed for indflydelse på fremtidige ændringer af Dublinsystemet.

Er det en god forretning, at Danmark tilslutter sig EU's fælles retspolitik?

JA

De regler, vi skal stemme om, løser de uenigheder, som opstår, når virksomheder handler med hinanden på tværs af grænser. Over halvdelen af EU-reglerne i ja-partiernes aftale har positiv betydning for erhvervslivet. De handler om danske virksomheders muligheder for at få betaling for deres produkter, hvis en kunde i et andet EU-land ikke kan eller vil betale. I dag er det en økonomisk omkostning for danske virksomheder, at de ikke er omfattet af de regler.

I det store billede er de økonomiske gevinster små. Fælles regler for inddrivelse af små tilgodehavende ændrer ikke ved danske virksomheders konkurrenceevne, og det gør det ikke afgørende lettere at handle på tværs af grænserne.

NEJ

Tag nu de fælles regler for konkurs. Her har Danmark uden modstand i Folketinget søgt om en parallelaftale netop for at undgå store udgifter til lange konkursager. Dengang sagde Europa-Kommissionen nej, fordi det ikke var i de andre landes interesse. Men det er stadig i danske virksomheders interesse at tilvælge konkursreglerne.

Mange af reglerne stiller alvorlige spørgsmål til retssikkerheden. Konkursforordningen indebærer f.eks., at der skal indføres nationale, offentligt tilgængelige insolvensregistre, som skal sammenkobles med registre fra andre lande. Hvordan er databeskyttelsen af de personoplysninger, som kommer til at flyde i det system? Og er det værd at sætte retssikkerheden på spil for håndører?

Vi taler ikke om håndører. Når udenlandske købere ikke betaler, kan især små danske virksomheder ikke benytte de EU-regler, som andre EU-landes virksomheder bruger. Det er regler, som gør det nemt og billigt at få fogedretten i køberens hjemland til at inddrive sælgerens krav. Ofte må danske virksomheder helt opgive at få deres penge, fordi omkostningerne er for store.

Retsforbeholdet betyder, at Danmark får penge tilbage fra EU-budgettet. ca. 43 mio. kr. fik vi i 2014. Mon vi får de penge med tilvalgsordningen?

Europol bekæmper også piratkopiering, der koster danske virksomheder i tabt indtjening og dermed går danske arbejdspladser tabt. F.eks. havde Europol i maj 2014 en stor aktion mod falske medicinalvarer.

Er strafferetten særlig vigtig for den nationale selvstændighed?

JA

De strafferetlige regler fastsætter kun, hvor hårdt grove grænseoverskridende forbrydelser skal kunne straffes. Det vil stadig være danske dommere, der vurderer, hvor længe en kriminel skal sidde i fængsel. Den eneste forskel er, at EU har vedtaget, at alle lande skal give deres dommere mulighed for at idømme op til f.eks. 10 års fængsel for handel med kvinder. Dermed kan vi sikre, at Danmark ikke ses som et fristed for kriminelle.

Strafferetten er grundlæggende for den nationale suverænitet. Hvad er forbudt, hvad er tilladt, og hvor hårdt skal en borger straffes for at overtræde reglerne? Det bør bestemmes i Folketinget - af politikere, som er valgt i Danmark.

NEJ

Forestil dig EU-politikere, der konkurrerer om hårdere straffe med henvisning til en fiktiv europæisk retsfølelse. Så kan vi ende med urimeligt hårde straffe, som vi kender det i USA.

Med fælles strafferammer sikrer vi, at f.eks. børnepornografi på nettet straffes lige hårdt uanset om computeren er baseret i Sverige eller i Danmark. For ingen skal kunne spekulere sig til en mildere dom.

Det er ikke nødvendigt at være med i EU's fælles strafferet. Hvis Danmark gerne vil indføre samme straffniveau som de øvrige lande, står det os frit for. Vi kan bare gøre det uden at røre ved retsforbeholdet og uden at afgive suverænitet.

Er Europol et vigtigt værn mod grænseoverskridende kriminalitet?

JA

Det handler om at sikre danskernes tryghed. Dansk politi brugte Europols register 72.000 gange i 2014 og anmodede om hjælp til opklaring via Europol i 666 sager i 2013. Mange sager kunne ikke opklares uden værdifulde oplysninger, som er indsamlet af politiet i andre lande.

Det er ikke sikkert, at Danmark kan få en parallelaftale om Europol. Og hvis det lykkes, ved vi ikke, hvor lang tid der vil gå, før aftalen kan komme i stand. Det er at gamble med danskernes sikkerhed, hvis Danmark permanent eller midlertidigt ryger ud af Europol, for dansk politi har brug for Europols værktøjer for at bekæmpe terror og kriminalitet.

Men de andre dele af det politi- og strafferetlige samarbejde gavner også kriminalitetsbekæmpelsen. Gennem EU-samarbejdet mellem nationale anklagemyndigheder, Eurojust, hjalp de belgiske myndigheder f.eks. de danske med at efterforske bombesprængningen i 2010 på Jørgensens Hotel i København, så den etbenede bombemand kunne identificeres, anholdes og retsforfølges. Eurojust står vi også til at ryge ud af pga. forbeholdet.

Men siger vi ja til tilvalgsordningen, så siger vi også automatisk ja til at deltage i Schengen på overstatslig basis. Det vil ja-partierne gerne. Der vil løbende komme nye EU-regler, som er i dansk interesse, og vi kan ikke bede befolkningen rende til folkeafstemning i tide og utide om stort og småt.

Samarbejdet i Europol er en gevinst for Danmark, ligesom samarbejdet i Interpol er en gevinst for Danmark. Men det er ikke et argument for at overlade suverænitet til EU på hele det retspolitiske område. Der er flere alternativer, f.eks. en parallelaftale.

NEJ

Man kan jo spørge sig selv, hvilken interesse de andre lande skulle have i at gøre Danmark til et fristed for kriminelle? Så længe det er i de andre landes interesse at bevare Danmark som en del af Europol, vil Danmark kunne indgå i samarbejdet, f.eks. i form af en parallelaftale, så vi slipper for at deltage i de andre dele af retssamarbejdet.

Vi afviser ikke i enkelte tilfælde at bruge tilvalgsordningen. Men vi behøver ikke afgive suverænitet på hele rets- og udlændingepolitikken. Vi kan nøjes med at afgive suverænitet på det enkelte område, f.eks. Europol, og så lade befolkningen stemme om det.

Er den fælles retspolitik et skridt mod Europas Forenede Stater?

JA

EU er meget langt fra at være en stat. Det er et samarbejde, som landene frivilligt har meldt sig ind i og frit kan træde ud af igen. Der er ikke fælles politi. EU opkræver ikke skatter direkte hos borgerne, og medlemslandene bestemmer selv, hvor stort EU-budgettet skal være.

EU-Domstolen arbejder for en tættere europæisk union. Domstolen udvider gang på gang rækkevidden af EU-lovgivning. Derfor aner vi ikke, hvilken europæisk retsorden vi får, hvis vi med tilvalgsordningen overlader suveræniteten til Domstolen.

NEJ

EU-Domstolen dømmer hverken i straffesager eller civilretlige sager. Det gør de nationale domstole. EU-Domstolens rolle er at sikre, at den EU-lovgivning, som medlemsstaterne og de folkevalgte i Europa-Parlamentet har vedtaget, bliver overholdt. Danmark har en soleklar interesse i, at de andre lande lever op til deres forpligtelser, for det gør vi også selv.

Toneangivende lande er parate til at gå meget længere end Danmark. Og i flere eurolande diskuterer man, om der er behov for en fælles regering. Danmark kan roligt sige fra. Vi behøver ikke at følge efter, hver gang andre tager et skridt mod en snævrere union. Det har ikke en selvstændig værdi at bringe Danmark så tæt på kernen i EU som muligt.

Europol er ikke et fælles europæisk politikorps som FBI. Europol støtter samarbejdet mellem medlemslandenes politi. Familieretten indeholder heller ikke fælles lovgivning om samvær med børn. EU's regler bestemmer bare, hvilket lands love og regler, der skal følges hvornår, hvad enten det handler om samvær med børn eller konkurser. Det slags er sund fornuft og gør ikke EU til Europas Forenede Stater.

Det er ikke sund fornuft det hele. Fælles strafferammer ligner f.eks. mest symbolpolitik. Danmark bliver ikke mere sikkert af, at EU's fælles regler pålægger Tjekkiet at hæve deres strafferamme for terrorisme. Afstemningen lægger op til at tilvælge en række regler, hvoraf enkelte er fornuftige. Men det er ikke et argument for at overlade suveræniteten til EU.

Da EU's samarbejde i 1990'erne var mellemstatsligt, tog det meget lang tid for landene at få vedtaget de fornuftige regler. Overstatsligt samarbejde gør det lettere og hurtigere at nå til enighed og at komme fra ide til lov og fra lov til virkelighed. Og med tilvalgsordningen kan Danmark stadig beslutte, hvilke af de fælles regler, der skal gælde her i landet.

Hvis man først åbner for, at et simpelt flertal i Folketinget kan vælge at forpligte Danmark til EU-regler fra sag til sag, vil vi skridt for skridt se, flere EU-regler blive til dansk ret. Altså en glidebane i retning af mere EU. Retspolitikken udvikler sig hele tiden i EU, og ingen ved hvad Danmark ender med at binde sig til.

Hvordan tager EU's retspolitik højde for retssikkerheden?

JA

Det sker allerede i dag, at danske borgere og virksomheder bliver indblandet i retssager, hvor der også indgår borgere og myndigheder fra andre EU-lande. Det er bedre med klare regler for, hvilke landes regler der gælder i hvilke situationer, for det giver forudsigelighed for både borgere og virksomheder.

Vi har ikke tilstrækkelige garantier for databeskyttelse og retfærdig rettergang, når danske myndigheder udleverer beviser, mistænkte personer og personoplysninger om danske borgere til myndigheder i f.eks. Italien, Bulgarien eller Rumænien. Myndigheder i Slovakiet kan f.eks. beordre dansk politi til at foretage ransagninger i danske hjem til brug for opklaring af slovakiske sager.

EU er netop ved at vedtage opdaterede regler for databeskyttelse her. Men på grund af forbeholdet kan Danmark ikke få fuld indflydelse på disse regler. Desuden er danske borgere sikret ret til f.eks. tilkæbstand og advokathjælp, hvis de havner i en retssag i et andet EU-land. Det sikrer EU-reglerne

Men EU-reglerne giver mulighed for, at embedsmænd kan efterforske straffesager under dække eller under falsk identitet. Det har vi ikke tradition for i Danmark, og det svækker borgernes retssikkerhed og deres tillid til myndighederne.

Danske borgere og virksomheder risikerer at blive dømt af f.eks. bulgarske myndigheder efter bulgarske regler. Det er at gamble med danskernes retssikkerhed, for man kan ikke have tillid til retssystemerne i alle EU's 28 lande, der har vidt forskellige retskulturer. F.eks. er abort og "homoseksuel propaganda" stadig forbudt i nogle lande.

NEJ

Er Schengensamarbejdet en del af løsningen eller en del af problemet?

JA

For godt 70 år siden var der krig i Europa. For godt 25 år siden var Europa delt af et jerntæppe. I dag kan europæiske borgere frit bevæge sig over grænserne i et fredeligt og demokratisk Europa. Det er et vigtigt resultat af EU-samarbejdet, som vi kan være stolte af.

Det er ikke kun de lovlige borgere, der frit kan krydse grænsen. Det kan de kriminelle også – uden at blive stoppet. Det grænseløse Schengenområde er årsagen til stigningen i grænseoverskridende kriminalitet. Danmark ville være et mere trygt sted, hvis alle tilrejsende systematisk blev kontrolleret ved de danske grænser.

NEJ

Kriminelle krydser ikke grænsen med et skilt i bilruden, hvor der står "kriminel" til ære for grænsevagten. Grænsebom og paskontrol er ikke et effektivt værn mod terrorisme, identitetstyveri eller børneporno på nettet. I Schengen udveksler nationale toldere og politimyndigheder advarsler om eftersøgte og savnede personer eller stjålne køretøjer og dokumenter. Det er langt mere effektivt.

Det behøver ikke være et valg mellem grænsekontrol eller deltagelse i Europol. Grænsebevogtning alene sikrer ikke Danmark mod grænseoverskridende kriminalitet, men en stærk grænsekontrol vil være en god start for Danmark.

Hvis Danmark melder sig ud af Schengen, skal vi indføre pas- og grænsekontrol i forhold til vores nordiske naboer, fordi Norge, Sverige, Island og Finland også er med i Schengen. Dermed bryder vi med den nordiske pasunion, som har eksisteret siden 1954.

Grænsekontrollen ved EU's ydre grænse sejler. Vi kan ikke stole på, at myndighederne i Kroatien, Grækenland og Italien kan løfte opgaven og sikre grænserne. Se bare på flygtningestrømmene. De viser med al tydelighed, hvor porøs EU's ydre grænse er. Det eneste svar er at genetablere de indre grænser. Borgerne vil have tryghed – også hvis det koster et tjek af passet ved grænsen.

Grænsekontrol er falsk tryghed til en høj pris. Åbne grænser gør det billigt, let og hurtigt at sende en lastbil med danske eksportvarer ud i Europa. Genindførelse af grænsekontrol vil koste erhvervslivet store summer i ventetid for medarbejdere og friske varer, der bliver mindre friske, i køer ved grænsekontroller. I øvrigt bliver EU's ydre grænse nu styrket med flere modtagelsescentre bl.a. pga. krigen i Syrien.

Giver det god mening at inddrage EU, når det gælder familieret?

NEJ

Fælles skilsmisseregler kan betyde, at danske borgere skal bruge længere tid på noget så kedeligt som skilsmisse, fordi andre lande har mere strikse skilsmisseregler end Danmark.

JA

Problemet er de grænseoverskridende skilsmisser. I dag kan danske borgere også blive skilt efter portugisiske regler, hvis de er gift med en portugiser og bor i Portugal. Løsningen er EU's regler for, hvilket lands regler der gælder i sager, hvor parterne har forskellig nationalitet eller bor i et andet EU-land end deres eget. Det er en fordel, fordi det skaber klarhed og forudsigelighed for ægteparrene.

I Danmark sender vi ikke bortførte børn retur, hvis det skader barnet. EU's regler om børnebortførelse fokuserer skarpt på at sende barnet tilbage, og det bliver sværere at tage hensyn til det enkelte barn.

Sager om forældremyndighed er for vigtige til at blive kasterbolde mellem EU-landenes myndigheder. Når Danmark står uden for EU's fælles regler, bliver børnene taget som gidsler. Et eksempel er Oliversagen, hvor moren fik tildelt fuld forældremyndighed i Østrig, og faren fik fuld forældremyndighed i Danmark. Når myndighederne ikke anerkender hinandens afgørelser, er børnene taberne.

Vi kan være med på andre måder. F.eks. gælder bestemmelser om, hvilke myndigheder der skal afgøre hustru- og børnebidrag, allerede i Danmark, fordi vi har en parallelaftale om de regler, der siger, at retsafgørelser afsagt af en medlemsstat skal anerkendes i de øvrige

Det er en kompliceret sag at arve huse eller værdipapirer fra en afdød i familien – særligt når bopæl, værdier og nationalitet er spredt over flere lande. Midt i sorgen kommer bureaukratiet og de mange forskellige landes regler. Med tilvalgsordningen kan vi få et europæisk arvebevis. Med det i hånden er der klare retningslinjer for arven.

Det er med EU i nakken fra vugge til grav. Der må være en grænse for, hvad EU skal blande sig i. EU's rolle burde være at sikre virksomhederne gode konkurrencevilkår, så de kan klare sig på de globale markeder og skabe vækst til fordel for europæerne. Så længe EU vil blande sig i alle livets forhold, så ryger fokus fra det, der virkelig betyder noget – frihed og velstand.

Hvad betyder afstemningen for almindelige lønmodtagere?

JA

Tilvalgsordningen vil være en stor gevinst for danske lønmodtagere, der er udstationeret i en virksomhed i et andet EU-land – lad os sige Spanien. Hvis den spanske virksomhed ikke udbetaler lønnen, kan den danske Arbejdsret med kontosikringsforordningen i hånden kræve, at de spanske myndigheder spærrer et beløb på virksomhedens konto svarende til den manglende løn.

EU skulle hellere koncentrere sig om at gøre en forskel for arbejdsløse og almindelige lønmodtagere, f.eks. ved at bekæmpe social dumping.

NEJ

Tilvalgsordningen vil gøre det nemmere at retsforfølge udenlandske virksomheder, der er dømt for at bryde danske overenskomster.

Regeringen har ikke undersøgt, hvilke konsekvenser tilvalgsordningen får for den nationale arbejdsretspraksis og for de modsætninger, vi ved, der er mellem det europæiske og det danske arbejdsretlige system.

EU's regler forhindrer, at sager havner i et juridisk tomrum eller i tovtrækninger mellem forskellige landes myndigheder. I Ryan Air-sagen fra Kastrup Lufthavn havde den danske fagforening varslet en faglig blokade for at sikre overenskomst for de ansatte i det irske flyselskab. Sagen havnede i den danske Arbejdsret – spørgsmålene var, om blokaden var lovlig, og hvilke regler der skulle afgøre det? EU's regler siger, at sagen skal behandles efter loven i det land, hvor konflikten foregår.

EU's regler kan betyde, at danske borgeres sag afgøres efter andre landes regler, som danske politikere ikke har haft skyggen af indflydelse på. F.eks. har man i Danmark ret til erstatning, hvis en pårørende dør som følge af en arbejdsulykke. Det har man ikke i alle EU-lande. Og med EU's regler er vi ikke længere selv herre over, hvilke regler der gælder i hvilke tilfælde.

Er det i Danmarks interesse at overlade suverænitet til EU på dette område?

JA

Folketingets medlemmer skal varetage danskernes interesser – uanset om det handler om danske eller europæiske love. De er valgt af folket til at bruge tid på at træffe beslutninger om dagpengeregler, dansk krigsdeltagelse og Danmarks holdning til EU's regler om kemi i shampoo. Det er repræsentativt demokrati.

Det lyder flot med en tilvalgsordning, men faktum er, at med et ja til folkeafstemningen overlader Danmark suverænitet til EU på alle EU's retspolitiske områder, også familieret, asyl og indvandring.

NEJ

Retsforbeholdet sikrer, at befolkningen kan holde fast i Danmark suverænitet. Befolkningen stiller sig nemlig anderledes end Folketingets flertal. Stod det til Folketinget, ville suveræniteten blive overladt til et centraliseret og uigennemskueligt system. Retsforbeholdet forhindrer Folketinget i at tilvælge regler, som ikke har opbakning i befolkningen.

Men retsforbeholdet forhindrer også Folketinget i at tilvælge regler, som der faktisk er opbakning til i befolkningen. I dag kan vi ikke selv bestemme, hvad vi vil være med i på retsområdet. Vi er afhængige af Kommissionen, de andre lande og Parlamentet. Med tilvalgsordningen afgiver Danmark suverænitet og vinder selvbestemmelse: Ingen kan tvinge os, ingen kan udelukke os.

De regler kan man have forskellige holdninger til. Men når først suveræniteten er afgivet, er der ingen vej tilbage. Der er jo også alle de andre EU-regler, som de fem partier ikke er enige om er i Danmarks interesse. Afgiver vi suverænitet nu, kan et simpelt flertal i Folketinget tilvælge regler, som binder Danmark, og som Folketinget ikke senere kan fravælge.

Det er derfor, der er en politisk aftale, som sætter rammer for, hvordan tilvalgsordningen skal bruges. Når Danmark puljer sin suverænitet sammen med andre lande, investerer vi i et fællesskab, der leverer fælles løsninger på problemer, vi ikke selv kan løse. Dermed vinder vi i virkeligheden suverænitet.

Retsforbeholdet betyder, at den danske retspolitik stadig besluttes af vores demokratisk valgte Folketing. Det skal vi ikke pille ved, for så flytter vi en række vigtige beslutninger om konkurser og forældremyndighed længere væk fra borgerne.

Det centrale for Danmarks suverænitet er, at vi deltager i beslutninger, som påvirker os. Det gør beslutningerne i EU. Danmark skal ikke blot tiltræde det, de andre beslutter. Vi skal deltage aktivt og være med til at sætte en dagsorden.

DU KAN FINDE MERE INFORMATION OM RETSFORBEHOLDET PÅ WWW.EU.DK/FOLKEAFSTEMNING

Denne publikation er produceret af Folketingets EU-Oplysning i forbindelse med en folkehøring arrangeret af Folketinget på Dokk1 i Aarhus den 14.-15. november 2015. Den er tænkt som et hjælpemiddel for høringens deltagere i deres debat med EU-eksperter, politikere og hinanden. Argumenterne i denne publikation er hentet fra udtalelser i medier, høringssvar til lovforslaget om omdannelse af retsforbeholdet til en tilvalgsordning samt de politiske partier. Høringens program kan findes på www.eu.dk/folkeafstemning

Folketingets EU-Oplysning

Christiansborg
DK-1240 København K

Tlf. +45 3337 3337
www.eu.dk
euopl@ft.dk



Svanemærket tryksag 541-449